

പ്രോവിൻസിയിലുള്ള രീതിയിൽ ഇവിടത്തെ വൊട്ടവകാശയോഗ്യത മാറ്റുന്നതുകൊണ്ട് യാതൊരു അഭിപ്രായ വ്യത്യാസവും ഇവിടെ ഉണ്ടാകുവാൻ വഴിയില്ല എന്ന അഭിപ്രായക്കാരനാണെന്നും. ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് അനുഭാവപൂർവ്വമായ ഒരു മറുപടി ഗവണ്മെന്റ് പറയുമെന്നായിരുന്നു ഞാൻ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നത്. ഗവണ്മെന്റ് ഈ കാര്യത്തിൽ പുനരാലോചന ചെയ്ത അനുഭാവപൂർവ്വമായ ഒരു മറുപടി പറയുന്നപക്ഷം ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പ്രസ്തുത ചെയ്യണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. അല്ലാത്തപക്ഷം എനിക്കു ഈ പ്രമേയം പ്രസ്തുത ചെയ്യേണ്ടിവരും.

**Rama Varmha Tampuran (Secretary to Government) :** Government only want a little more time.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യ : ഗവണ്മെന്റ് ഉടനെ ഇതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തിൽ ഞാൻ ഈ പ്രമേയം എത്രായാലും ഇപ്പോൾ പ്രസ്തുത ചെയ്യണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല.

*Resolution, by leave, withdrawn*

### RESOLUTION No. 23

#### Increasing the number of general constituencies in Talappalli Taluk by one

**Mr. C. V. Iyyu (Kunnamkulam) :** Sir, I move "that this Council recommends to the Government to increase the number of general constituencies in Talappalli Taluk by one".

സർ, തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിന്റെ പ്രാധാന്യവും അതിലെ ജനസംഖ്യയും അർഹിക്കുന്നതിനു തക്കവണ്ണം അവിടെ പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ പോരാതെയാണു കാണുന്നത്. മറ്റു താലൂക്കുകൾക്കു കൊടുത്തിട്ടുള്ള പ്രാതിനിധ്യവും പ്രാധാന്യവും ജനസംഖ്യയും വെച്ചുനോക്കുമ്പോൾ തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിനു പ്രാതിനിധ്യം കുറവായിട്ടാണു കാണുന്നത്. ഒരു മെമ്പറുടെ സ്ഥാനം കൂടി കൂടുതലായിട്ടു അവിടെക്കു തന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ കൂടിയും മറ്റു താലൂക്കുകളെ അപേക്ഷിച്ചു അവിടെ പ്രാതിനിധ്യം വേണ്ടതുപോലെ ആകയില്ല എന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണു എനിക്കുള്ളതു്.

കഴിഞ്ഞ സെൻസസുറിപ്പോട്ട് പ്രകാരം കൊച്ചി നിയമസഭയിലേക്കുള്ള സ്ഥാനാർത്ഥികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടേണ്ടവരുടെ എണ്ണം മാത്രം നോക്കുമ്പോൾ ചിറൂർ താലൂക്കിൽ എണ്ണായിരം ആളുകൾക്കു ഒരു പ്രതിനിധി വീതമുണ്ട്. എന്നാൽ മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിലും തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലും ഇരുപത്തൊമ്പതിനായിരത്തിനും ഇരുപത്തൊന്നായിരത്തിനും ഇടക്കുള്ള ജനങ്ങൾക്കു ഒരു പ്രതിനിധിയു ഉള്ളു. തലപ്പിള്ളിയെപ്പോലെ പ്രാതിനിധ്യം കുറഞ്ഞ ഒരു താലൂക്കാണ് മുകുന്ദപുരം. ഉദ്യോഗപ്രാതിനിധ്യവും ആ താലൂക്കുകൾക്കു കുറവാണ്. കൊച്ചിക്കണയന്നൂർ താലൂക്ക് കുറെ ജനനിബിഡമായ ഒന്നാണെങ്കിലും ആ താലൂക്കിൽ ഏകദേശം ൧൮,൦൦൦ ആളുകൾക്കു ഒരു പ്രതിനിധി വീതമുണ്ട്. അതിനും പുറമെ നോമിനേറ്ററഡ് മെമ്പർമാരുടെ എണ്ണം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ചിറൂർ താലൂക്കിൽ നിന്നുകൂടി, തമിഴ് അബ്രാഹ്മണ പ്രാതിനിധ്യ തത്വം സ്വീകരിച്ചു നമ്മുടെ സ്റ്റേഫിതൻ ചെയ്തിയാരെ നോമിനേറ്ററുചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിനു അതുമില്ല.

മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിൽ റബ്ബർ തോട്ടങ്ങൾ ഉള്ളതുകൊണ്ട് സംഗതിവശാൽ അവരുടെ ഒരു യൂറോപ്യൻ പ്രതിനിധി ഈ സഭയിൽ ഉണ്ടായി. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽ അരയമ്പൂരോ ആംഗ്ലോ ഇൻഡ്യൻസോ യൂറോ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ആ താലൂക്കിൽനിന്നും അത്തരം സമുദായത്തിൽനിന്നും ഉണ്ടാകുവാൻ സാദ്ധ്യമായില്ല. അധഃകൃതരുടെ നോമിനേഷനെങ്കിലും കൊച്ചിക്കണയന്നൂർക്കാരുടെ ഒരു കത്തുകയായിട്ടു ഈ നിയമസഭ ഉണ്ടായ കാലംമുതൽ ഇന്നുവരെ വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാതെയിരിക്കാമായിരുന്നു. അധഃകൃതർ തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലും മറ്റുള്ള താലൂക്കുകളിലും ധാരാളമുണ്ട്. അധഃകൃത നോമിനേഷൻ താലൂക്കുകൾ മാറിമാറി കഴിക്കുക സാദ്ധ്യമാണ്. നിയമസഭാ നോമിനേഷൻ കാര്യത്തിലും പാട്ടുള്ളിടത്തോളം താലൂക്കു പ്രാതിനിധ്യവും കൂടി കരുതാവുന്നതാണെങ്കിലും അപ്രകാരം ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടും കൂടി കരുതിയാണ് കൂടുതൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലേക്കു തരണമെന്നാവശ്യപ്പെടുന്നത്. ജനസംഖ്യയെക്കൂടി പ്രമാണമാക്കിയാണ് ഇപ്പോൾ സാധാരണ ഉദ്യോഗവിതരണം ചെയ്യാറുള്ളതു്. നിയമസഭയിലേക്കു തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു ചില പ്രത്യേക നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളെ രൂപീകരിക്കുമ്പോഴും ചില പ്രത്യേക സമുദായങ്ങൾക്കു റിസർവേഷൻ കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിലും ജനസംഖ്യയുടെ പ്രമാണം കൂടി പരിഗണിക്കുന്നുണ്ട്. ജനസംഖ്യയെക്കുറിച്ചു കരുതാതെ മനസിപ്പൽ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളെ

വേർതിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ളതാലും താലൂക്കിലെ ഉൾനാട്ടിലെ നിവാസികളോട് ഗവണ്മെണ്ടു ചെയ്യുന്ന ഒരു വലിയ അനീതിയാണ്. ചിറൂർ, തലപ്പിള്ളി എന്നീ താലൂക്കുകളിലെ ജനങ്ങളുടെ വിയർപ്പുതുള്ളിയുടെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇന്ന് കൊച്ചികുന്നയന്തൂർ താലൂക്കിലെ ജനങ്ങൾ പട്ടിണികിടന്നു മരിക്കാതെയിരിക്കുന്നത്. അങ്ങിനെ പ്രയത്നിക്കുന്ന ജനങ്ങളുടെ പ്രാതിനിധ്യത്തിൽനിന്നും കറെ കറച്ചിട്ടുള്ളത് വല്ല വിധത്തിലും പരിഹരിക്കപ്പെടണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം. ഈ വനിതോജ്ജ്വലം പ്രത്യേക നിയോജ്ജ്വലങ്ങളാക്കി വേർതിരിക്കുന്നതിനുമുമ്പു തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽനിന്നു ഇതിനു മുന്തിയതെ നിയമസഭയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന പൊതുജനപ്രതിനിധികൾ ൫ പേരും തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ പൊതുനിയോജ്ജ്വലത്തിലുള്ള എല്ലാജനങ്ങളെയും പ്രതിനിധീകരിച്ചിരുന്നു. മറ്റും നിയോജ്ജ്വലത്തിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളുംകൂടി ഒരു പ്രതിനിധിയെ തിരഞ്ഞെടുത്തിരുന്ന കാലത്തു ആ ഒരു മെമ്പറുടെ പ്രവേശനം ബാക്കിയുള്ള താലൂക്കുകളെയുംകൂടി ബാധിക്കുന്നതായിരുന്നു. ഇന്നത്തെ നിലയിൽ തലപ്പിള്ളിയും വടക്കഞ്ചേരിയും കൊടുങ്ങല്ലൂരും ചെറുതുരുത്തിയും മാറ്റം പ്രത്യേകം തിരിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ വില്ലേജുകളുടെ വിസ്തീർണ്ണം വലുതായതുകൊണ്ടും അവിടെയുള്ളവർക്കു യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരുടെ പ്രതിനിധികൾ ആരാണെന്നു അറിയാൻകൂടി പ്രയാസമായിരിക്കുന്നു. പൊതുജനപ്രതിനിധികളുടെ എണ്ണം കൂട്ടുകയെന്നുള്ളത് വെറും ന്യായംമാത്രം ചെയ്യുക എന്നുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ സെൻസസ് അനുസരിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ജനസംഖ്യയുടെ തോതു മുന്തിയത്തേതിലും വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിക്കും. അതുകൊണ്ടു ഗവണ്മെണ്ടു ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ചു വളരെ ഗൗരവമായി ആലോചിച്ചു മേലാലേക്കിലും തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ പൊതുജനപ്രതിനിധികളിൽ ഒരാളെകൂടി കൂട്ടണമെന്നുപേക്ഷിക്കുന്നു.

**\*Mr. A. V. Moothedan (Chalakkudi) :** Sir, I have great pleasure to support this resolution and while doing so I am thankful to the Hon'ble Member for Kunnamkulam for suggesting to the members of the Mukundapuram Taluk to agitate for more seats. I think that in this matter of representation of seats for general constituencies Mukundapuram Taluk is more backward than Talappalli. In the Chalakkudi Constituency which I am representing, there are 11 villages and the population will be more than one lakh. The Adur Constituency which is also in the Mukundapuram Taluk consists of 13 villages extending over to a length of about 20 miles. There the population is more than 1½ lakhs. Therefore these constituencies ought to be bifurcated and some additional seats will have to be allotted. So my humble submission is that when the Government consider the question of increasing the number of seats in the Talappalli Taluk they may also consider the case of Mukundapuram.

**Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri) :** Mr. President, I have great pleasure to support this resolution. In doing so I have to place before this House certain particular facts connected with the taluk from which I come. The Legislative Council was started with 4 general constituencies in the Talappalli Taluk. The first three Councils worked like that. Then there was a Franchise Committee, a delimitation committee also. Representations were made before that committee pointing out the necessity of increasing the number of general constituencies in the Talappalli Taluk from four to six if possible, at least to five as a minimum. The then Franchise Committee saw the justice of the demand and granted the request. So we had in the first Franchise Committee report 5 constituencies, general, and another member for Ezhuvass representing North (Trichur, Talappalli and Chittur). Now the general constituency that was added by that Franchise Committee was the Pazhanji Constituency. So the Fourth Council worked with five members for the Talappalli Taluk. When we were drawing to the close of the life of the Fourth Council, the last Franchise Committee was all on a sudden appointed. That committee reduced the number of general seats for the Talappalli Taluk from 5 to 4. I was searching, Sir, through the report of that committee from one end to the other to find out the reasons given by them to reduce the number from 5 to 4. Not a word appears in that long report. Without meaning any reflection in any quarter I submit that the reduction of the number 5 to 4 was a piece of high handedness of that committee. That is the mildest way in which I can put forward that part of the work of the committee. As far as the points of reference to the committee, with regard to reference, number three there was a limitation attached. That point of reference was "is any redistribution of the existing constituencies necessary, and if so, what is the redistribution that the committee would recommend". There is a proviso

\*Speech not corrected by the hon'ble member.

given as follows.—“In making recommendation for the redistribution of constituencies, the existing number of elected seats should not be exceeded”. It did not mean that the committee was asked to rob Peter and give it to Paul. Certainly not. That was not the intention of the Government. If in making their recommendations the committee found the necessity to redistribute the constituencies they cannot resort to redistribution increasing the number of existing general seats. That alone was the limitation placed upon reference number three. At a preliminary meeting of this committee a reference is seen to have been made to Government. Paragraph 8 of the Franchise Committee Report reads like this.—“At our preliminary meeting, a question was raised whether we would be in order in dealing with the third term of reference if we made recommendations to abolish any of the old constituencies or create new ones, general or special, without affecting the total number of elected seats, and to make provision for communal seats by reservations in the general constituencies. We, therefore made a reference to the Government for a ruling on these points and the Government have ruled that we could do so, if we thought it necessary”. I would characterise both the reference by the committee and the orders passed by the Government on that reference as something which ought not to have taken place. There was nothing for the committee to make a reference on. There was a direction given in reference number three to the extent that the number of existing constituencies should not be increased. There was nothing further. The reference and the orders thereon must have been a matter of moving in a vicious circle—both the reference and the reply. The result was that Talappalli Taluk, according to the mover of the resolution gets now only one representation for 29,000 of its inhabitants. It had five seats previously. What was done with that? A community—I am not murmuring against that community—which had only two seats in this Council was given five seats. I am one who will advocate the cause of more seats being given to every community if desired. But it should not be by robbing the Talappalli Taluk or for the matter of that any other taluk. Then another community which had also no special representation was given three seats. I am not again murmuring upon the grant of seats to that community. If more is necessary more may be given. But let it not be done by robbing Talappalli. Therefore I would press before the Government to seriously consider the question, not in a light hearted manner, the desirability, nay the necessity for granting us people of Talappalli more representation, increasing the number of general constituencies, as the Hon'ble Mover has suggested in the resolution.

I would point out to you, Sir, one difficulty created by the haphazard arrangement made by the last Franchise Committee. What is the consequence of doing away with the Pazhanji Constituency. The villages in the Pazhanji Constituency were redistributed between other constituencies of the taluk. A member who wants to contest the election for the Cheruthuruthi Constituency, has after working in and around Cheruthuruthi Village to pass through Vadakkancheri Constituency, pass over three or four villages of that constituency and then go to a distant place given to Cheruthuruthi from the old Pazhanji Constituency. The member who wants to contest for the Vadakkancheri Constituency has likewise to pass across Cheruthuruthi Constituency, travel on through Kunnamkulam Constituency, find out a village that has been added to Vadakkancheri Constituency by the redistribution of the villages forming the former Pazhanji Constituency. These are things which could be understood only by a study of the conditions obtaining there. Difficulties there are for working the elections. Difficulties there are for the members to go through the constituency after election to get a verdict from the people upon any subject and to plead for their cause in this House for which alone people are sent here from different constituencies. All these difficulties have been created by the last Franchise Committee by robbing Talappalli Taluk of the Panhanji Constituency and distributing its villages between the Cheruthuruthi Constituency, Kunnamkulam Constituency and the Vadakkancheri Constituency. My respectful submission before this House, therefore, is that there is necessity for increasing the number of general constituencies for the Talappalli Taluk. This matter may well be seriously considered by the Government. Let it not be said that we are not on the eve of elections and that is therefore no hurry about it. These are suggestions thrown out to you for consideration and for thought. You should act as promptly as possible in the right direction in the prayer that I make in seconding this resolution.

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. അച്ചുതൻ : ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ വളരെ ശക്തിയായി അനുകൂലിക്കുന്നു. അഞ്ചു മെമ്പർമാരുണ്ടായിരുന്ന തലപ്പള്ളി താലൂക്കിൽനിന്നു ഒരാളെ കറച്ചുകൊണ്ടു പ്രത്യേകിച്ചു തലപ്പള്ളി താലൂക്കുകാക്കു കരെ ഭോഷം വന്നിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാതെ മറ്റെന്തെങ്കിലും യാതൊരു മെച്ചവും കിട്ടിയിട്ടില്ല. വളരെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതും ഗ്രാമങ്ങളെ

കൊണ്ട് നിറയപ്പെട്ടതാണ് തലപ്പിള്ളി താലൂക്ക്. കുന്നുകളുംപോലെയുള്ള ചില പട്ടണങ്ങൾ ഒഴിച്ചാൽ ബാക്കിയുള്ള വില്ലേജുകളിലെ ജനങ്ങൾക്കു മെമ്പർമാരിൽ ഒരാളെ ഒഴിവാക്കിയതുകൊണ്ടു അവർക്കു ഉദ്യോഗം ശരിക്കു കിട്ടാത്ത സങ്കടത്തിനും പുറമെ അവരുടെ കാര്യം ഇവിടെ വന്നുപറയുവാനുള്ള സൗകര്യംകൂടി നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിന്റെ പ്രാധാന്യം ഗവണ്മെന്റ് മനസ്സിലാക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്നുംകുളം മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ ചിററൂർ, തലപ്പിള്ളി ഈ സ്ഥലങ്ങളിലെ ജനങ്ങളാണ് ഇന്നു കൊച്ചിരാജ്യത്തുള്ള ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങൾക്കും കഞ്ഞിയൊ ഉഴഞ്ഞൊ കൊടുത്തുവരുന്നത്. ശരിയായ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം സ്ഥാപിതമാകുമ്പോൾ തീർച്ചയായും കർഷകരുടെ കാര്യമായിരിക്കും ഗവണ്മെന്റിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽപെടുന്നത്. (ഹിയർ, ഹിയർ) ആ കാലം വരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലുള്ള ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ കർഷകന്മാരുടെ അഭിവൃദ്ധിക്കു വേണ്ടതായ പ്രചരണങ്ങൾ നടത്തത്തക്കതരത്തിൽ ഒന്നോ രണ്ടോ മെമ്പർമാരെക്കൂടി തരുന്നതായാൽ അതു ഗവണ്മെന്റിനു വളരെ ഗുണമായിരിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. കൊച്ചിരാജ്യത്തിന്റെ വടക്കെ അറ്റത്തുള്ള തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ ജനങ്ങളുടെ സ്ഥിതി എന്താണെന്നുതന്നെ ഇവിടത്തെ ഗവണ്മെന്റുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കയില്ല. പലവിധത്തിൽ കഷ്ടപ്പെട്ടു കഴിഞ്ഞുകൂടുന്ന ജനങ്ങൾ അവിടെയുണ്ട്. എന്നാൽ ആ നിലയെല്ലാം ഇപ്പോൾ കുറെയൊക്കെ മാറിത്തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. കൊച്ചിരാജ്യത്തിലുള്ള പട്ടണങ്ങളിലെ ജനങ്ങളെപ്പോലെതന്നെ അവിടെയുള്ള ജനങ്ങളേയും ഉത്തരവാദിത്വബോധമുള്ളവരാക്കുവാൻവേണ്ടി ഒന്നോ രണ്ടോ മെമ്പർമാരെക്കൂടി കൊടുക്കുവാൻ വേണ്ട ആലോചന നടത്തേണ്ടതാണ്. അതല്ലെങ്കിൽ അടുത്തകാലത്തു അവിടെനിന്ന് കുറഞ്ഞതു ഒരു മെമ്പറെയെങ്കിലും ആ താലൂക്കുകാർക്കു കൊടുത്തു ആ താലൂക്കിന്റെ പ്രാധാന്യം എത്രയുണ്ടെന്ന് അവിടെയുള്ള ജനങ്ങളെ മനസ്സിലാക്കുവാൻവേണ്ടി ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നു ഈ പ്രമേയത്തെ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് ഞാനപേക്ഷിക്കുന്നത്.

മിസ്റ്റർ കെ. കുഞ്ഞിരാമമേനോൻ : സർ, ഈ പ്രമേയത്തെപ്പറ്റി രണ്ടുവാക്ക് മാത്രമെ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ. ചെറുതുരുത്തി നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ വിജേജുകൾ വളരെ അസൗകര്യമായ നിലക്കാണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത് എന്ന് അനുഭവംകൊണ്ട് മനസ്സിലാവുന്നതാണ്.

തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽ ൪ നിയോജകമണ്ഡലപ്രതിനിധികളും ഒരു ഈടവപ്രതിനിധിയുമാണ് ഇപ്പോൾ ഉള്ളത്. ൪ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ കുന്നുകളത് ൧൫-൦, ചെറുതുരുത്തി ൨൦-൦, പഴയന്നൂർ ൧൭-൦, വടക്കാഞ്ചേരി ൨൦-൦ വില്ലേജുകളായിട്ടാണ് തിരിച്ചിരിക്കുന്നത്. മറ്റു നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ സ്ഥിതി നോക്കിയാൽ എന്ത് നിലക്കും ഒരു മെമ്പറെക്കൂടി അനുവദിച്ചു തരുവാൻ ന്യായമുണ്ടാകും.

ഉദ്യോഗകാര്യത്തിൽ വടക്കൻ ദിക്കിലേക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റിന്റെ ദൃഷ്ടിപതിയുന്നില്ല. ഒരു പ്രതിനിധിയെ ചോദിക്കുമ്പോഴും ഗവണ്മെന്റ് എതിർക്കുന്നത് കഷ്ടംതന്നെയാണ്.

ഈ പ്രദേശങ്ങളിൽ അരി, നെല്ല് മുതലായതുകൾക്ക് ക്ഷാമം വന്നപ്പോൾ തലപ്പിള്ളി, ചിററൂർ എന്നീ താലൂക്കുകളുടെ കാര്യം ഗവണ്മെന്റിനു ഓർമ്മവന്നു. അതിൽ ഏറ്റവും സന്തോഷിക്കുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമം Franchise കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശമാണെന്നു പറയുമായിരിക്കാം. എന്നാൽ എത്ര അടുത്ത ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് വരുമ്പോഴെങ്കിലും ഈ സംഗതിയിൽ ഗവണ്മെന്റ് ഒന്നു ദയവായി വിചാരിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

**Mr. A. Madhava Prabhu (Diwan Peishkar) :** Sir, I oppose the resolution on very important grounds. Now the increasing of the number of members in the General constituencies in any particular area involves the increase of number of members in the Council, which can only be done by an amendment of the constitution. Section 13 of the Government of Cochin Act enacts that the Legislative Council shall consist of 58 members of whom 38 shall be elected and the rest nominated. Unless therefore that Act is amended, it is not possible to achieve the object which has been aimed at by this resolution.

Sir, the resolution assumes that it is according to Taluks that we have divided these constituencies and that we have given  $x$  numbers to Talappilly,  $y$  numbers to Trichur and so on. I may point out that it is not on that basis that the constituencies have been distributed. This is an assumption against plain facts and if you turn to the report of the Franchise Committee you will find that the Cranganur Constituency is comprised of the revenue villages of Pullut,

Lokamaleswaram, Methala, Eriyad and Azhikode of the Cranganur Taluk, Edavanakkad, Kuzhupilli, Pallippuram and Chennamangalam of the Cochin-Kanayannur Taluk and Edavilangu of the Mukundapuram Taluk.

**Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri):** The Franchise Committee has laid down a principle but they have not followed it.

**Mr. A. Madhava Prabhu (Diwan Peishkar):** The Franchise Committee in paragraph 49 of their Report regarding reconstitution of constituencies have stated as follows. —

"We pass on to the reconstitution of constituencies necessitated by our proposals detailed above. Any scheme of delimitation must, we think, be normally based upon the existing administrative divisions. The importance of a constituency or its delimitation cannot, we think be made to depend on or be measured by any single factor but should be judged by a combination of factors such as population, estimated number of voters and other local conditions not excepting geographical considerations. Keeping these principles in mind and in the light of the changed conditions resulting from our proposals set forth above, we would recommend that the existing constituencies may be remodelled and reconstituted as follows....."

**Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri):** They have laid down the principle but they have not acted up to it. That is our complaint.

**Mr. A. Madhava Prabhu (Diwan Peishkar):** The members who were in the committee, bearing the above principle in mind, delimited the constituencies in a particular way. Some other members would have delimited them in a different way. That is quite a different thing.

Now my submission before the House is that the principles on which this resolution is sought to be supported is against what has been laid down till now in the constitution of the constituencies and the delimitation thereof. If for one taluk we increase the number by one, then we have to take it away from some other area. Otherwise we have to increase the number. Whether it is possible now is the question. It has already been stated in connection with the previous resolution that this is not the proper time. It is only four years since the delimitation was effected. When the time comes for the modification of the franchise this will also be considered.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യ: മൂന്നുകൊല്ലത്തിനിടക്ക് ഇവിടെ ഗ്രാഞ്ചൈസ് റിവൈസ് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഒരു കൗൺസിലിൽ അങ്ങിനെ തിരഞ്ഞെടുത്തതിനുശേഷം പിന്നത്തെ കൗൺസിൽ വരുമ്പോൾ ആണ് റിവൈസ് ചെയ്യുന്നത്. കണയന്നൂർ താലൂക്കും കൊടുങ്ങല്ലൂർ താലൂക്കും ചേർത്താണ് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മെമ്പർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത് കൊടുങ്ങല്ലൂരിലും കൊച്ചി കണയന്നൂരിലും കൂടിയുള്ള ജനസംഖ്യ കണക്കാക്കി വീതംവെച്ചാൽ എത്ര മെമ്പർമാർ അവിടെയുണ്ടോ അതിന്റെ തോതു കണക്കാക്കി തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലും മെമ്പർമാരെ കിട്ടണമെന്നാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ നിലയിൽ കൂടുതൽ അവർ അർഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു നോക്കി ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ജനസംഖ്യയനുസരിച്ച് വീതിക്കുന്നതാണ് തത്വമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും എല്ലായിടത്തും അതു പ്രായോഗികമാക്കിയിട്ടില്ല. അങ്ങിനെ ചെയ്യിക്കുവാനായിട്ടാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ പ്രമേയംകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ജനസംഖ്യയനുസരിച്ച് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ തിരിയ്ക്കുക എന്ന ഗ്രാഞ്ചൈസ് കമ്മിറ്റി സ്വീകരിച്ച തത്വംതന്നെ നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാണ് ഞാനാവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ എത്ര ചെറുതായാലും കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതായാലും ജനസംഖ്യയെ മാനദണ്ഡമായി പരിഗണിച്ച് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ ഇനിയെങ്കിലും വിഭജിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിനോടഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്. ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം ഇതിനുമുമ്പ് അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട പ്രമേയത്തിനുണ്ടെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മെമ്പർ പറഞ്ഞതിനോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. ആ പ്രമേയം ആലോചനക്കെടുക്കുന്നതോടുകൂടിയതെന്ന ഇതും ഒന്നിച്ചു പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്തേണ്ടതാണ്. പക്ഷെ ഇത് എടുക്കുന്നതിന് ഒട്ടും താമസിച്ച് കൂടാത്തതാണ്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ അഭിപ്രായംതന്നെ ഈ രണ്ടു വിഷയവും വീണ്ടും പര്യാലോചിച്ചു—മറ്റു താലൂക്കുകളുടെ പ്രാതനിഷ്ഠത്തിൽ കുറവു വരുത്തണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നില്ല—പ്രാതനിഷ്ഠയും കുറഞ്ഞ താലൂക്കുകളിൽ കൂടുതൽ പ്രാതനിഷ്ഠയും കൊടുക്കണമെന്നു മാത്രമേ ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നുള്ളൂ. എത്രായാലും ഗവണ്മെന്റ് ഇപ്പോൾ തന്നിട്ടുള്ള ഈ അപ്പാറൻസിനെ ആസ്പദമാക്കി ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

Resolution, by leave, withdrawn